

Zarządzenie nr /2016
Prezydenta Miasta Radomsko
z dnia 23.06.2016r.

**w sprawie: odwołania dyrektora Muzeum Regionalnego im. Stanisława Sankowskiego
w Radomsku**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2016r. poz. 446), art. 15 ust. 1 i ust. 6 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j.: Dz. U. z 2012r. poz. 406, z 2014r. poz. 423, z 2015r. poz. 337, 1505) oraz art. 70 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. kodeks pracy (t.j. Dz. U z 2014r. poz. 1502, z 2015r. poz. 1066, 1240, 1224, 1268, 1220, 1268), zarządzam co następuje:

§ 1. Z dniem 23 czerwca 2016r. odwołuję Pana Tomasza Nowaka ze stanowiska Dyrektora Muzeum Regionalnego im. Stanisława Sankowskiego w Radomsku.

§ 2. Odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem stosunku pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 30 września 2016r.

§ 3. Powodem odwołania jest:

a) naruszenie przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem, tj.

- naruszenie art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późniejszymi zmianami zwana dalej u.f.p.) polegające na podpisaniu umowy na wykonanie usługi bez uzyskania kontrasygnaty głównego księgowego;
- naruszenie art. 68 ust. 1 pkt. 3 u.f.p. w zw. z art. 69 ust. 2 pkt. 1 u.f.p. polegające na nienależytym sprawowaniu kontroli zarządczej nad podległą jednostką, co stanowi jednocześnie naruszenie postanowień umowy nr EKP/42/2015 z dnia 6 marca zawartej z Organizatorem określonych w punkcie 2 podpunkt 8 Załącznika nr 1 do Umowy;
- naruszenie art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013r., poz. 330 z późniejszymi zmianami) polegające na braku należytej kontroli dokumentów księgowych, przez co dowody księgowe nie spełniają wymagań określonych w tym przepisie;
- naruszenie art. 77⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. kodeks pracy, przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013, poz. 167) oraz

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli, motorowerów nie będących własnością pracodawcy, polegające na nieprawidłowej realizacji procedur związanych z oddelegowaniem pracowników w podróż służbową,

b) odstąpienie od realizacji umowy nr EKP/42/2015 z dnia 6 marca 2015r. zawartej z Organizatorem poprzez niestosowanie się do warunków organizacyjno-finansowych określonych w punkcie 2 podpunkt 2 Załącznika nr 1 do Umowy w zakresie w jakim obowiązki Dyrektora podczas jego nieobecności pełnili pracownicy bez pisemnego upoważnienia oraz w zakresie jej § 4 poprzez naruszenie obowiązku reprezentowania Muzeum na zewnątrz, a także w zakresie jej § 5 poprzez brak należytego nadzoru nad działalnością Instytucji.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

§ 5. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia.

Pouczenie:

W przypadku uznania, że niniejsze Zarządzenie narusza przepisy, pracownikowi przysługuje prawo odwołania do Sądu Rejonowego w Radomsku IV Wydział Pracy przy ul. Tysiąclecia 3, 97-500 Radomsko w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego Zarządzenia.

PREZYDENT
Miasta Radomsko

Dr. Jarosław Ferenc

UZASADNIENIE

Zarządzeniem nr 49/2015 z dnia 6 marca 2015r. Pan Tomasz Nowak został powołany na stanowisko Dyrektora Muzeum Regionalnego im. Stanisława Sankowskiego w Radomsku. Powołanie nastąpiło na okres 5 lat od dnia 6 marca 2015r.

W okresie od 11.03.2016r. - 29.04.2016r. w podległej Dyrektorowi Tomaszowi Nowak jednostce przeprowadzono audyt w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej jednostki pod względem dokonywanych wydatków w latach 2015- 2016r. Sprawozdanie z przeprowadzonego zadania audytowego zostało doręczone Dyrektorowi Muzeum w dniu 13 maja 2016r.

Wyniki audytu dają asumpt twierdzeniu, iż Dyrektor Muzeum Regionalnego nie wypełnia powierzonych funkcji w sposób należyty oraz zgodny z przepisami prawa.

Dyrektor Muzeum Regionalnego w Radomsku dopuścił się przede wszystkim naruszenia ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm. zwana dalej u.f.p.), postanowień jej art. 54 ust. 3, przejawem którego było podpisanie w dniu 15 lipca 2015r. z p. Haliną Kucharską (serwis Makabo) umowy dotyczącej wykonania w pomieszczeniach Galerii Muzeum Regionalnego demontażu istniejących i ponownego montażu opraw oświetleniowych oraz szynoprzewodów wraz z przedłużeniem przewodów rodzącej skutki finansowe bez uzyskania kontrasygnaty głównego księgowego. Umowa opiewała na kwotę 5.535,00 zł brutto. Pan Tomasz Nowak powyższy fakt potwierdził. Nadto z treści wyjaśnień pracownika Muzeum wynika, iż wskazaną umowę otrzymał na potrzeby jej rejestracji dopiero w dniu 15.04.2016r. w trakcie trwania czynności audytowych, a zatem umowy tej w ogóle nie sprawdzono w sposób wynikający z przywołanego przepisu. Nie ulega wątpliwości, iż z treści art. 54 u.f.p. wynika obowiązek kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Dowodem na jej przeprowadzenie jest złożenie przez głównego księgowego podpisu na dokumentach danej operacji obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, co zgodnie z ust. 3, oznacza że: nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza

zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Ustawodawca wprowadził tutaj instytucję kontrasygnaty, która polega na złożeniu podpisu przez głównego księgowego obok podpisu pracownika, który przygotował dany dokument, co wyraża jego akceptację zarówno do strony merytorycznej, jak i formalnej. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 marca 2003r. sygn. akt WA 8/03 (OSNwSK 2003, nr1, poz. 540), wstępna kontrola nie może być formalnym „przejrzeniem” dokumentu finansowego. Złożony przez głównego księgowego podpis oznacza, że nie zgłasza on zastrzeżeń do prawidłowości merytorycznej i zgodności z prawem operacji oraz akceptuje całość dokumentacji jako pełną i rzetelną.

Konkludując, stwierdzić należy, iż brak kontrasygnaty głównego księgowego na dokumencie wyłącza przyjęcie domniemania zgodności z prawem określonego zdarzenia gospodarczego.

Przeprowadzona kontrola wykazała także, iż Dyrektor nie sprawuje należytej kontroli zarządczej nad podległą jednostką, naruszając tym samym przepis art. 69 ust. 1 pkt. 3 u.f.p. i art. 68 ust 2 pkt. 1 u.f.p. Wskazane naruszenie przejawia się w braku pisemnych upoważnień dla pracowników do dokonywania czynności. W trakcie audytu okazało się bowiem, że wielokrotnie miało miejsce podejmowanie decyzji i podpisywanie dokumentów przez pracowników tej jednostki, nie mających stosownych umocowań. Jako przykład wskazać należy zawarcie w dniu 27.07.2015r. umowy darowizny z osobą fizyczną, którą w imieniu Muzeum Regionalnego podpisał pracownik tej jednostki, nie posiadający pisemnego upoważnienia Dyrektora Muzeum Regionalnego, przebywającego w tym czasie na urlopie wypoczynkowym. Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku zawarcia kolejnej umowy z dnia 7.10.2015r., gdzie umowę w imieniu Muzeum Regionalnego podpisał pracownik nie posiadający upoważnienia Dyrektora, a nadto nie było na protokole przyjęcia podpisu darczyńcy ani też podpisu pracownika merytorycznego. Podobnie rzecz wygląda z wydawanymi delegacjami, gdzie np. w dniu 24.11.2015r. zostały wystawione delegacje na odbiór wystawy dla dwóch pracowników, przy czym delegację dla nich podpisał inny pracownik, również nie posiadający stosownego upoważnienia do dokonania tej czynności.

Zgodnie z treścią art. 53 u.f.p kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Zatem Dyrektor Muzeum

Regionalnego w Radomsku dopuszczając, aby nieupoważnieni pracownicy podpisywali dokumenty czy też podejmowali czynności rodzące skutki finansowe, nie sprawuje należycie kontroli zarządczej w myśl art. 69 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 68 ust. 2 pkt. 1 u.f.p. Co więcej, za niedopuszczalne uznać należy podpisywanie umów przez pracownika Muzeum, który nie legitymuje się żadnym pełnomocnictwem Dyrektora, a zatem nie jest uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu Muzeum. Zważyć należy, iż w § 4 umowy zawartej z Organizatorem, Pan Tomasz Nowak zobowiązał się reprezentować Instytucję na zewnątrz. Nadto z załącznika nr 1 do w/w umowy wynika, że tylko podczas nieobecności Dyrektora lub czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków, działalnością Muzeum kieruje wyznaczony przez niego zastępca, w granicach udzielonego mu upoważnienia. Tymczasem, z lektury sprawozdania z przeprowadzonego zadania audytowego wynika, że Dyrektor w ogóle nie dbał o prawidłowość i rzetelność dokumentów, były one podpisywane przez różnych pracowników, bez żadnych umocowań, bez zachowania jakiegokolwiek chronologii, co uchybia zasadom przejrzystości, a ponadto – o czym będzie mowa poniżej – były sprawdzane w datach, które mają się nijak do dat zawarcia umów.

Przepis art. 21 ustawy o rachunkowości określa wymogi formalne dowodów księgowych, które muszą być spełnione, by dowód ten kwalifikował się do księgowania. Innymi słowy, podstawę do ewidencji w księgach rachunkowych stanowi tylko tzw. kompletny dowód księgowy, a więc zawierający wszystkie elementy określone przez ustawodawcę. Jednym z wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 6 w/w ustawy jest, by dowód ten był sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. Tymczasem z przeprowadzonej kontroli w Muzeum wynika, że przepis ten nie był stosowany. Otóż, na opisach rachunków: 1) wystawionego w dniu 18.02.2015r. widnieje zapis, iż rachunek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym w dniu 09.02.2015r. (a więc przed datą wystawienia rachunku), 2) wystawionego w dniu 25.03.2015r. widnieje zapis, iż rachunek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym w dniu 23.03.2015r.(a więc także przed datą wystawienia rachunku), 3) wystawionego w dniu 16.08.2015r. widnieje zapis, iż rachunek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym w dniu 14.08.2015r.(a więc także przed datą wystawienia rachunku), 4) w umowie z dnia 12.06.2015r. postanowiono, że zapłata za wykonanie dzieła nastąpi po zdaniu dzieła, podpisaniu protokołu odbioru oraz wystawieniu rachunku. Przekazanie dzieła nastąpiło w dniu 10.07.2015r., natomiast rachunek został wystawiony już w dniu 12.06.2015r., w tym samym dniu opisany i zapłacony, 5) do umowy nr 23/2015 z dnia 15.07.2015r. rachunek w ogóle nie został sprawdzony pod względem

merytorycznym, formalnym i rachunkowym, 6) do umowy z dnia 17.12.2015r. faktura nie zawiera podpisu osoby opisującej fakturę.

Z powyższych okoliczności wynika, iż opisane dokumenty nie mogą być uznane za dowody księgowe, bowiem naruszają przepis art. 21 ustawy o rachunkowości, a co za tym idzie, za wątpliwą należy uznać możliwość ich ujęcia w księgach rachunkowych.

Odnosząc się do naruszenia przepisów dotyczących odbywania przez pracowników podległej jednostki podróży służbowych, zważyć należy, iż przeprowadzony audyt wskazuje także w tym zakresie na szereg zaniedbań i nieprawidłowości. Jak się okazuje, delegacje podpisywane były przez pracownika bez umocowania do dokonania tej czynności, lub też podpisywane dla samego siebie, delegacje były wypełniane w sposób nierzetelny, nie było zawieranych umów z pracownikami na wykorzystanie pojazdu prywatnego, nie były ustalone stawki za kilometr przejazdu, z części delegacji nie wynika czas trwania podróży służbowej, nie rozliczano w sposób prawidłowy kosztów podróży, nie przeprowadzano kontroli pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym rachunków kosztów podróży.

Stwierdzić należy, iż naruszenie przepisów prawa pracy w powyższym zakresie oraz ustawy o finansach publicznych i ustawy o rachunkowości nie może budzić wątpliwości.

Wszystkie powyższe nieprawidłowości pozwalają także na wysnucie wniosku, iż Dyrektor odstąpił od realizacji umowy nr EKP/42/2015 z dnia 6 marca 2015r. zawartej z Organizatorem poprzez niestosowanie się do warunków organizacyjno-finansowych określonych w punkcie 2 podpunkt 2 Załącznika nr 1 do Umowy w zakresie w jakim obowiązki Dyrektora podczas jego nieobecności pełnili pracownicy bez pisemnego upoważnienia oraz w zakresie jej § 4 poprzez naruszenie obowiązku reprezentowania Muzeum na zewnątrz, a także w zakresie jej § 5 poprzez brak należytego nadzoru nad działalnością Instytucji. Zważyć bowiem należy, iż w lipcu 2015r. Muzeum reprezentowała w umowie zawartej z osobą fizyczną – pracownica Muzeum, mimo, że nie posiadała do tego pisemnego upoważnienia, w listopadzie 2015r. Dyrektor we wniosku dotyczącym odbioru godzin wskazał pracownika jako osobę go zastępującą, gdy w tym czasie dokumentację podpisywał inny pracownik, niż ten, którego wskazał Dyrektor. Na marginesie już tylko dodać należy, iż wskazanie we wniosku urlopowym osoby do zastępowania, nie jest równoznaczne z wypełnieniem dyspozycji punktu 2 podpunkt 2 załącznika nr 1 do Umowy z Organizatorem.

Reasumując, podnieść należy, iż przeprowadzony audyt wykazał brak należytego nadzoru nad działalnością Muzeum. Dokumentacja księgowa, rejestry umów – w których notorycznie brak chronologii, dokumentacja pracownicza dotycząca podróży służbowych, brak upoważnień do zastępowania Dyrektora podczas jego nieobecności, podpisywanie umów, czy też innych dokumentów przez nieuprawnionych pracowników świadczą o tym, iż Dyrektor nie wywiązuje się z obowiązków wynikających z Umowy zawartej z Organizatorem.

W świetle powyższych okoliczności dalsze sprawowanie przez Pana Tomasza Nowaka funkcji Dyrektora Muzeum Regionalnego w Radomsku, wobec ujawnionych w podległej jednostce nieprawidłowości, licznych naruszeń prawa jest nie do pogodzenia z rangą zajmowanego stanowiska, stad też decyzja o odwołaniu w/w z piastowanej funkcji w oparciu o art. 15 ust. 6 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j.: Dz. U. z 2012r. poz. 406, z 2014r. poz. 423, z 2015r. poz. 337, 1505) jest zasadna.

PREZYDENT
Miasta Radomsko



Dr Jarosław Ferenc